



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp selgitustaotluse esitaja

Teie 23.07.2026

Meie 10.08.2026 nr 2.2-9/26/2890-2

Vastus selgitustaotlusele

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie pöördumise seoses AKI [juhendis](#) toodud näitega, et „üks eraisik ei tea reeglina teise eraisiku arvuti IP-aadressi või muud võrguidentifikaatorit, seevastu sideettevõtte tunneb nende järgi oma kliendid ära“, ning palvega selgitada selle näite kooskõla isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikli 4 punktiga 1, põhjenduspunktiga 26, artikliga 11 ning Euroopa Kohtu praktikaga.

Selgitame, et juhendis toodud näite eesmärk on eelkõige illustratiivselt näidata, et füüsilise isiku tuvastatavuse hindamisel tuleb arvesse võtta konkreetset konteksti ning andmetöötleva või muu isiku käsutuses olevaid vahendeid. Näidet ei tule tõlgendada viisil, mille kohaselt sõltub andmete kvalifitseerumine isikuandmeteks üksnes konkreetse töötleva subjektiivsest võimalusest füüsilist isikut tuvastada. Tuvastatavust tuleb hinnata kõiki asjakohaseid asjaolusid arvestades. Juhendi mõte on selgitada tuvastatavuse hindamise praktilist külge, mitte kitsendada isikuandmete mõistet võrreldes IKÜMist ja Euroopa Kohtu praktikast tuleneva käsitlusega.

IKÜM artikli 4 punkti 1 kohaselt on isikuandmed igasugune teave tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta. Põhjenduspunkti 26 kohaselt tuleb füüsilise isiku tuvastatavuse hindamisel arvesse võtta kõiki vahendeid, mida vastutav töötleva või muu isik võib mõistliku tõenäosusega kasutada füüsilise isiku otseseks või kaudseks tuvastamiseks. Seejuures tuleb arvestada objektiivseid asjaolusid, sealhulgas tuvastamiseks vajalikku aega, kulusid, olemasolevat tehnoloogiat ja tehnoloogilist arengut.

Ka Euroopa Kohus on kohtuasjas [C-582/14 \(Breyer\)](#) leidnud, et dünaamiline IP-aadress võib kujutada endast veebilehe pidaja jaoks isikuandmeid juhul, kui veebilehe pidajal on õiguslikult ja praktiliselt võimalik saada kolmandalt isikult täiendavat teavet, mis võimaldaks IP-aadressi seostada konkreetse füüsilise isikuga. Seetõttu ei sõltu hinnang üksnes konkreetse töötleva vahetust teadmistest või teadmatusest. Samas ei tähenda see ka seda, et iga IP-aadress oleks kõikides olukordades automaatselt käsitatav isikuandmetena. Hinnang sõltub konkreetsetest asjaoludest ning sellest, kas füüsiline isik on olemasolevat teavet ja mõistlikult kasutatavaid vahendeid arvestades tuvastatav.

Teie viidatud IKÜM artikli 11 osas selgitame, et säte puudutab olukordi, kus vastutaval töötlejal ei ole võimalik andmesubjekti tuvastada. Sellisel juhul ei pea vastutav töötleva üksnes üldmäärusest tulenevate kohustuste täitmiseks hankima täiendavaid andmeid andmesubjekti tuvastamiseks. Sellest ei tulene siiski automaatselt, et töödeldav teave ei ole isikuandmed.

Samad põhimõtted kehtivad ka telefoninumbrite, aadresside ning muude identifikaatorite puhul. IKÜM ei näe ette erinevat lähenemist üksnes sõltuvalt identifikaatori liigist. Nii IP-aadressi, telefoninumbri kui ka aadressi puhul tuleb hinnata, kas nende alusel on füüsiline isik otseselt või kaudselt tuvastatav. Seetõttu ei tule juhendis toodud IP-aadressi näidet mõista selliselt, et erinevate identifikaatorite puhul tuleks tuvastatavust hinnata erinevate põhimõtete alusel. Kõigil juhtudel sõltub hinnang konkreetsetest asjaoludest ja tuvastatavuse võimalikkusest.

Loodame, et meie selgitustest on abi.

Lugupidamisega

Irina Meldjuk
jurist
peadirektori volitusel